

Antikonsepsjonsmiddel. ATC-nr.: G03A C03

Intrauterin innlegg 20µg/24 timer Hvert intrauterine innlegg
inneh.: Levonorgestrel, 52 mg, jernoksid (E172), const. q.s.

Indikasjoner: Antikonsepsjon. Idiopatisk menoragi. Beskyttelse mot endometriose-hyperplasi under substitusjonsbehandling med østrogen.

Dosering: Settes innen 7 dager etter påbegynt menstruasjon. Bytte til nytt innlegg kan gjøres under hele syklen. Kan også innsettes i forbindelse med abortinngrep i 1. trimester.

Etter fødsel ventes minst 6 uker for innsætting. Dersom preparatet brukes til beskyttelse av endometriet under substitusjonsbehandling med østrogen, kan innsættingen skje når som helst hvis kvinnene er blodningsfri, i andre tilfelle i løpet av de siste dagene av menstruasjonen eller bortfallsblødningen. Livmorinnlegget skal fjernes/byttes etter 5 år.

Kontraindikasjoner: Konstatert eller mistenkt graviditet. Nåværende eller tilbakevendende underlivsinfeksjon. Cancer i uterus eller cervix. Udiagnosert unormal uterin blødning. Medfødt eller ervervet uterin anomalie, inklusive myomer dersom de påvirker livmorhulen. Tilstander som øker faren for infeksjoner. Levertumorer. Overfølsomhet for noen av komponentene i preparatet.

Forsiktigheitsregler: For innsætting foretas en grundig generell og gynekologisk undersøkelse inkl. mammaundersøkelse, cervixutstryk samt grundig familieanamnes. Graviditet, seksuelt overførbare sykdommer og genital infeksjon må utelukkes. Ny legekontroll bør skje 4-12 uker etter innsætting, og deretter 1 gang hvert år. Kan nedsætte glukoseterolarmene og diabetiker bør stå under legekontroll.

Hos pasienter med hjerte- og kardiovaskulær betenkning må ev. antibiotikkprophylaksis ved innsætting for å hindre endokarditt. Livmorinnlegget må hentes hvis kvinnene får tilbakevendende endometriell eller underlivsinfeksjoner eller dersom en akutt infeksjon ikke lar seg behandle innen få dager. Pasienter bør overvåkes ved pågående leversykdom, epilepsi eller konstatert eller mistenkt monarhongen neoplasi inklusive brystkreft. Innlegget må også fjernes dersom livmorveggen perforeres (f.eks. ved innsætting). Menstruasjonstyrrelser som oligomenoré og amenoré bør utredes. Spesielt viktig er det å være klar over at blodningsstyrrelser, særlig ved samtidige underlivsmerter, kan bety ekstrauterin graviditet. Ved ev. graviditet skal livmorinnlegget fjernes umiddelbart (se Graviditet/Amming). Livmorinnlegget kan støtes ut uten at kvinnene merker det. Symptomer på delvis eller fullstendig utstøtning kan være økt blødning eller smerte. Delvis utstøtning reduserer den antikonsepsjonelle effekten.

Interaksjoner: (I: e steroider)

Graviditet/Amming: Se kontraindikasjoner. Overgang i placenta: Innlegget skal ikke brukes under pågående eller mistenkt graviditet. Innlegget bør tas ut hvis en kvinne blir gravid, da intrauterine antikonsepsjonsmidler som blir sittende *in situ* øker risikoen for spontanabort eller prematur fødsel. Utkring av innlegget eller sondering av livmoren kan resultere i spontanabort. Dersom kvinnene ønsker å fortsette graviditeten og innlegget ikke kan tas ut, bør hun informeres om risikoene og eventuelle konsekvensene for barnet i tilfelle prematur fødsel. Ektopisk graviditet bør utelukkes. Overgang i morsmelk: Passerer i små mengder over i morsmelk, men risiko for påvirkning av barnet synes usannsynlig ved doser som frigjøres fra livmorinnlegget. Bivirkninger: Hypotone (>1/100): Endokrine: Mastalgi, brystpenninger, ødem. Gastrointestinale: Kvalme. Hud: Akne. Sentralnervesystemet: Hodepine, nedstemthet, tretthet. Urogenitale: Blodning (frekvent eller forlenget blødning og spotting; avtar ofte etterhvert), amenoré, dysmenoré, oligomenoré, vaginal utflod, vaginitis; reversibel ovarialrørt. Øvrige: Vektforandringer, underlivsmerter, buksmerter, ryggsmarter. Mindre hypotone: Endokrine: Hirsutisme, svette, hårvaff, fett hår.

Sentralnervesystemet: Redusert libido. Seldne (<1/1000): Urogenitale: Infeksjoner i underlivet. Muskel-skjelettsystemet: Det er rapportert muskelsmerter når preparatet blir brukt i kombinasjon med østrogenbehandling.

Egenskaper: Klassifisering: Intrauterin innlegg som frigjør levonorgestrel med en jevn hastighet direkte til uterus. Består av et polyetylenkjelt med en sylinder rundt vertikalarmen som inneholder en blanding av polydimetylsiloxan og levonorgestrel. Sylinderen er dekket med en polydimetyltiloxanmembran som regulerer frigjøringen av levonorgestrel. Livmorinnlegget skjellet er impregnert med bariumsulfat for å gjøre den synlig ved røntgen. God antikonsepsjonell sikkerhet. Total graviditetsfrekvens: 0,16 pr. 100 kvinnear.

Ektopiske graviditeter er anslått til 0,06 pr. 100 kvinner.

Virkningsmekanisme: Frigjør gjennomsnittlig 14 µg pr. døgn over en periode på 5 år. Initialt frigjøres ca. 20 µg pr. døgn. Hovedsaklig lokale gestagene effekter i livmorhulen.

De høye levonorgestrelkonsentrasjonene i endometriet hemmer den endometriske syntesen av østrogen-reseptorene. Dette minsker endometriets følsomhet for sirkulerte østradiol, og en uttalt antiproliferativ effekt kan ses. Morfologiske forandringer i endometriet og svak lokal reaksjon på fremmedlegemet er observert. Fortykkelse av slimhinnen hindrer spermene å passere gjennom cervikalkanalen. Det lokale miljøet i livmor og eggledere hemmer spermemobiliteten og -funksjonen og forhindrer befrukting. Ovulasjonen hemmes hos den del av kvinnene. Ved hormonell substitusjonsbehandling brukes innlegget i kombinasjon med orale eller transdermale østrogenpreparater.

Absorbjon: Stabile serumkonsentraserjoner på 0,4-0,6 nmol/liter hos kvinner i fertil alder og ca. 1 nmol/liter hos kvinner som står på østrogenbehandling, oppnås etter de første ukene etter innsættingen. Metabolisme: I leveren. Utskillelse: Via urin og faæs. Pakninger og priser: 1 stk. kr 1220,90 (april 2006)

Schering Norge AS, Postboks 331, 1326 Lysaker.
Tlf.: 67 59 20 00 - Fax: 67 59 20 01.
www.femalelife.no

I denne spalten ønsker vi å trykke kasuistikker som har gjort spesielt inntrykk og som bidragsyterne har opplevd som spesielt lærerike. For har vi selv lært noe i slike situasjoner, vil det som oftest også være av interesse for andre. Og vi vil gjerne ha en kommentar til slutt om hvilke tanker du har gjort deg rundt denne opplevelsen. Bidrag sendes Karin Frydenberg (red.) frydrein@online.no. Kast dere fram på, folkens!

En trist historie...

Jeg forsøker å bidra med en kasuistikk fra min praksis, som muligens kan vekke gjennkjennelse, i allefall litt ettertanke. Ingen «bragd» dette, kanskje heller ingen legefeil, men uansett er det en trist historie – for meg – men mest for pasienten. Kunne dette ha vært håndtert på en annen måte?

Jeg oppfatter min rolle som «portvakt» som viktig, ikke primært for å verne om helsevesenet/ trygdens økonomi eller å hindre «overflow» i våre institusjoner, men mest for å hindre unødig sykeliggjøring av mine pasienter. Det er mange undersøkelser som viser at unødig henvisning til utredninger i andrelinje-helsetjenesten faktisk bidrar til sykeliggjøring av pasienten.

Sikring og «for sikkerhets skyld»-medisinen har for lengst fått et godt fotfeste både blant leger og pasienter her til lands. Krav til stadig mer sofistikerte utredninger øker på og det skal ryggrad til for ikke å følge denne trenden. Og som leger må vi kunne leve med den risikoen det er å ta feil, for det gjør vi før eller siden.

Jeg forsøker å sikre meg med god kjennskap til mine pasienter, vektlegging av anamnestiske opplysninger (med vekt på alarmsymptomer), supplert med nøye- eventuelt gjentatte kliniske undersøkelser. Jeg støtter meg selvlagt på utvalgte lab. prøver og tidvis relativt enkle radiologiske undersøkelser. Dette har stort sett gått bra i mange år. Dette er «korthistorien» om en gang det ikke gikk bra:

Frisk mann i slutten av 60-åra.

Vellykket koronaroperert for flere år siden.

Årlige kontroller (BT/ kolesterol/ klinisk us.)

Brukte kun ASA + Statin.

Søkte meg første gangen pga nokså diffuse mageplager: litt «urolig mage», noe tregere (?), litt mer luft – ingen symptomer på alvorligere mageproblematikk – og heller ingen alarmsymptomer. Normale kliniske funn, normal rektal us , neg. hemofec, helt normale orienterende lab. prøver.

Jeg antok at dette dreide seg om lett obstipasjon eller bivirkning av statin. Jeg gav ham råd og ba han slutte med statinet for en periode.

To, tre måneder etterpå kom han tilbake; plagene var uendret – ikke forverret, fortsatt diffuse, ikke vekttap eller andre «varselstegn».

Gjentatt undersøkelse: enda grundigere (inklusive rekotoscopi) ga fortsatt samme konklusjon. Han hadde ikke forsøkt å seponere statinet og jeg ba han gjøre dette for noen uker. Hvis han ikke var bedre etter dette antydet jeg viderehenvisning.

Lærerike kasuistikker

Da han pr. telefon tre til fire uker etter dette ikke følte noen bedring (ei heller forverring), henviste jeg han til coloskopi ved vårt lokale sykehus.

Ca fem uker etter dette ringer hans kone meg idet hun er stekt bekymret for mannen. Hun mente han var klart dårligere og han sto stadig på venteliste med antydet inntil fire månaders ventetid for coloscopi. Jeg tok han raskt inn til undersøkelse og konstaterte patologisk oppfylling tilsvarende colon ascendens, samt klinisk mistanke om suspekt, ujevn oppfylling i lever. Lab. prøver viste nå lett forhøyede leverprøver og lett forhøyet SR. Han ble straks henvist UL lever + colonoskopi.

Dessverre bekrefet svaret min mistanke: Ca. coli m. levermetastaser. Det viste seg at han hadde utstrakte cancerforandringer så vel i colon ascendens som descendens.

Det ble foretatt palliativt kirurgisk inngrep og startet kjemoterapi.

Jeg var lei meg først og fremst for pasientens situasjon, og spurte meg selv om jeg kunne/ burde ha reagert tidligere og om dette kunne ha endret utfallet. Jeg mottok en meget ordknapp epikrise fra kirurgisk avdeling (uten antydning til kritikk). Fra pasienten hørte jeg ingenting. Jeg så det som naturlig at han ville spørre seg om dette kunne ha vært oppdaget tidligere. Etter noe nøling tok jeg telefonisk kontakt med pasienten og forsto da at spesielt kona var bitter på meg for ikke å ha henvist mannen tidligere til ultralyd. På spørsmål fra meg, kom det frem at én – muligens flere – sykehushusleger, hadde mer enn antydet at «disse primærlogene henviser alt for sent til videreutredninger». Dette utsagnet medvirket nok til å ødelegge tillitsforholdet – Men uansett utsagn fra sykehushusleger, pasient og pårørende hadde virket tvilende til mine beslutninger allerede fra første kontakt.

Med kjennskap til sykehistorien, forløp og sluttresultat, ville vel de fleste mene at det tross alt ikke var vesentlig «doctors delay» og at tidligere intervension etter all sannsynlighet ikke hadde hatt stor betydning for sluttresultatet.

Denne historien er neppe unik. Mange kolleger vil oppleve noe lignende. Vi må leve med farens for sene diagnoser og kritisk vurdering fra pasienter og kolleger uten å bli nevrotiske «sikringsmedisiner». Et ønske til kolleger før man retter lettint kritikk: Ta heller en telefon for å avklare, vår varsom, kollegial respekt er vanligvis til beste for pasienten.

Tore Mellbye